

# **Il questionario sull'attaccamento a Dio di Beck e McDonald**

---

**Germano Rossi, Elettra Scaglione, Paolo  
Grampa, Angela Tagini**  
Università di Milano-Bicocca (Italy)

12° Convegno SIPR, 20-21 novembre 2010,  
Verona

1

## **Scopo**

---

- Misura dell'attaccamento a Dio
  - Tipologia di Kirkpatrick e Shaver
  - AGI - Attachment to God Inventory di Beck e McDonald (2004)
- Scopo di questo lavoro è
  - La traduzione dell'AGI in italiano
  - Il confronto con la tipologia di Kirkpatrick
  - Il confronto con le altre form di attaccamento

---

2

## Attaccamento a Dio (K&S)

---

- **Sicuro:** "Dio è generalmente affettuoso e sensibile nei miei confronti; ho l'impressione che sappia sempre quando sostenermi e proteggermi e quando lasciarmi sbagliare. La relazione con Dio mi fa sempre sentire a mio agio, mi soddisfa e mi fa felice" (70%)
  - **Evitante:** "Dio è generalmente impersonale, distante e spesso mi sembra che abbia scarso interesse nei confronti delle questioni che mi riguardano e dei miei problemi. Sovente ho la sensazione che Lui non si curi molto di me o che io possa non piacergli" (23%)
  - **Ansioso-Ambivalente:** "Le relazioni di Dio nei miei confronti non sono costanti; a volte appare molto affettuoso e molto sensibile ai miei bisogni e a volte no. Sono sicuro che mi ama e che si prende cura di me, ma a volte me lo dimostra in modi per me del tutto incomprensibili" (7%)
- 

3

## AGI – Attachment to God Inventory

---

- Sviluppato da Beck e McDonald per superare i problemi di quello di K&S
  - A partire dall'*Experiences in Close Relationships* (ECR) di Brennan e al. (1998)
  - È composto da 28 item che misurano le scale di Ansia dell'abbandono (14 item) e di Evitamento dell'intimità (14 item)
  - B&M hanno pubblicato 3 studi
- 

4

## Primo studio

---

- Scopo: creare uno strumento basandosi sulle due dimensioni di Ansia ed Evitamento
  - Procedura: 70 item su scala Likert a 7 unti a partire dall'ECR (*Experiences in Close Relationships*)
  - Campione: 507 studenti laureati e non della Abilene Christian University
  - Età: 20.13 (ds=2.89)
- 

5

## Primo studio

---

- 62% donne
  - 67% Church of Christ
  - 11% Battisti
  - 3,4% Cattolici
  - 2,2% Metodisti
  - 6.5% Non-Denominational
- 

6

## Primo studio: analisi dati

---

- Componenti principali (+Varimax)
  - 2 fattori
  - Criteri: saturazioni  $\geq .40$  in un fattore;  
 $\leq .25$  sull'altro
  - Coerenza interna  $\geq .80$
  - Covarianza fra le due dimensioni  $\leq .10$
- 

7

## Primo studio: risultati

---

- 28 item (14 per dimensione)
- Covarianza: .248 (6,1% varianza comune)

	Evitamento	Ansia
% var. spiegata	23,2	13,9
Coerenza interna	.86	.84

---

8

## Secondo studio

---

- Scopo: verificare lo strumento e confrontarlo con l'ECR
  - Procedura: 28 item su scala Likert a 7 punti
  - Campione: 118 studenti (laureati e non) della Abilene Christian University
  - Età: 20.66 (ds=3.98)
- 

9

## Secondo studio

---

- 75,4% donne
  - 55.1% Church of Christ
  - 18,6% Battisti
  - 6,8% Cattolici
  - 1,7% Metodisti
  - 6.8% Non-Denominational
- 

10

## Secondo studio: risultati

---

Covarianza: .12 (1.4% varianza comune)

Problemi: gli item 14 e 16 non risultano molto saturi nel fattore

	Evitamento	Ansia
% var. spiegata	15,4	17,9
Coerenza interna	.84	.80

---

11

## Terzo studio

---

- Scopo: verificare lo strumento con un campione non studentesco
- Strumenti: AGI, ECR, Well-Being
- Campione: 109 adulti, credenti, provenienti dalle principali confessioni della città di Abilene
- Età: 38.82 (ds=13.00)

---

12

## Terzo studio

---

- 61% donne
- 82% sposati
  
- 37,6% Church of Christ
- 31,2% Carismatici
- 32,2% Cattolici

---

13

## Terzo studio: risultati

---

Covarianza: 31% varianza comune

	Evitamento	Ansia
% var. spiegata	9.83	30.42
Coerenza interna	.86	.87

---

14

## Campione italiano

---

- L'attuale campione italiano è composto da 284 persone (età media  $38.92 \pm 16.76$ )
- di cui solo 270 hanno compilato interamente l'AGI
- 216 persone (76,9%) si sono dichiarati cattolici (segue un 16,2% di atei e il restante 6,8% si dichiarano come appartenenti ad altre religioni, anche se poi spiegano di essere "spirituali", "in cerca", "dubbiosi") di cui 210 credenti

---

15

## Procedura di verifica

---

1. Analisi fattoriale confermativa
2. Analisi fattoriale esplorativa
3. Analisi della coerenza interna
4. Confronto delle soluzioni

---

16

## Analisi fattoriale confermativa

---

- Usando i 210 soggetti "Cattolici" credenti (praticanti e non)
  - Una matrice di correlazione policorica
  - Alcuni soggetti non hanno risposto ad alcuni item dell'AGI; i mancanti vengono ripristinati per somiglianza
  - Modello: item pari spiegati da Evitamento, i dispari da Ansia
- 

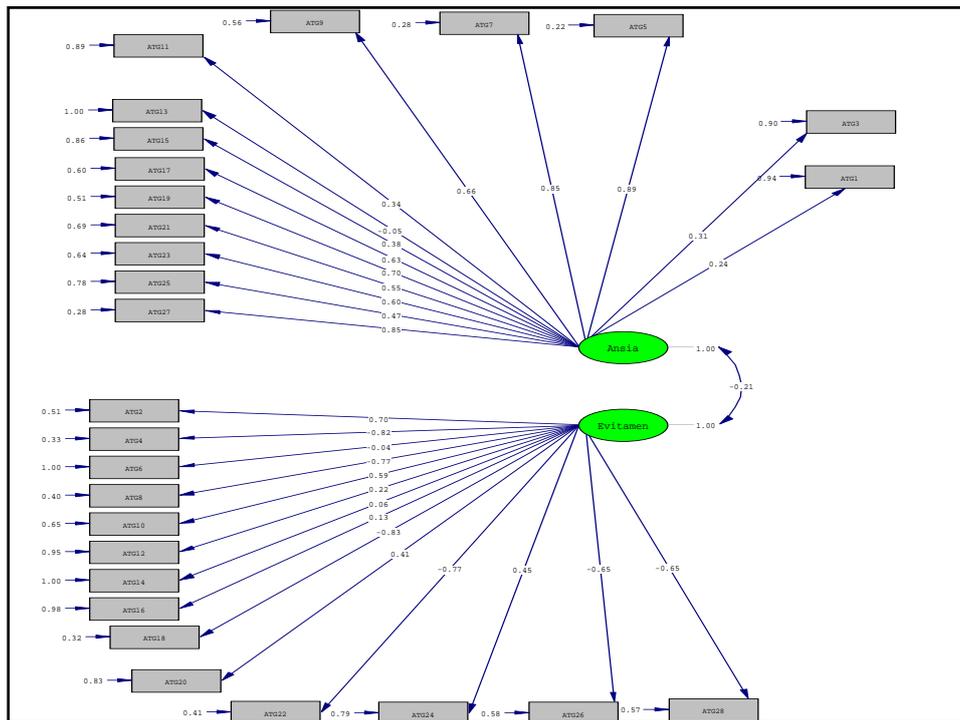
17

## Analisi fattoriale confermativa

---

- Il modello non è accettabile  
( $\chi^2=2533.48$ ,  $gl=349$ ,  $p<.001$ ;  
 $RMSEA=0.173$  )
  - Gli item 6, 13, 14, 16 presentano valori di t non significativi
  - Vi sono molti "indici di modifica"
- 

18



## Analisi fattoriale esplorativa

- L'AFC non conferma il modello di B&M
- Ripartiamo facendo un'esplorazione
- Usiamo gli stessi criteri di Beck (componenti principali, rotazione Varimax; saturazioni  $\geq .40$  in un fattore;  $\leq .25$  sull'altro)
- La soluzione fattoriale è simile ma non identica a quella di B&M

	Componente			Componente	
	1	2		1	2
ATG18	<b>0.806</b>		ATG7		<b>0.756</b>
ATG8	<b>0.778</b>		ATG27		<b>0.739</b>
ATG4	<b>0.777</b>		ATG19		<b>0.724</b>
ATG1	<b>0.767</b>		ATG5		<b>0.701</b>
ATG22	<b>0.755</b>		ATG17		<b>0.673</b>
ATG3	<b>0.724</b>		ATG9		<b>0.637</b>
ATG2	<b>-0.657</b>		ATG23		<b>0.629</b>
ATG26	<b>0.651</b>		<b>ATG21</b>	0.436	<b>0.565</b>
ATG11	<b>0.623</b>	0.294	ATG12		<b>0.48</b>
ATG10	<b>-0.618</b>		ATG15		<b>0.473</b>
ATG28	<b>0.61</b>		ATG14		0.367
<b>ATG25</b>	0.496	0.381	ATG13		
<b>ATG24</b>	-0.49	0.423	ATG16		
ATG20	<b>-0.46</b>		ATG6		

## Analisi fattoriale esplorativa

- le componenti principali tendono a lavorare sul campione, mentre la massimaverosimiglianza cerca di stimare la popolazione
- Sono state eseguite svariate analisi: assi principali, massimaverosimiglianza, minimi quadrati; 2, 3 e 4 fattori
- I risultati non cambiano molto

## Analisi della coerenza interna

### □ Ansia

- Proposta di B&M:  $\alpha = .836$  [rif .86]
- Eliminando l'item 13,  $\alpha = .859$

### □ Evitamento

- Proposta di B&M:  $\alpha = .82$  [rif .87]
- Eliminando gli item 6, 12, 14 e 16,  $\alpha = .864$

23

## Confronto delle soluzioni

- Per ogni dimensione abbiamo tre stime delle dimensioni

	<b>Ansia</b>	<b>Evitamento</b>
<i>B&amp;M</i>	1,3,5,7,9,11,13*,15,17, 19,21,23,25,27	2,4*,6,8*,10,12,14,16,18*, 20,22*,24,26*,28*
<i>B&amp;M</i> 2		2,4*,6,8*,10,12,18*, 20,22*,24,26*,28*
<i>AFE</i>	5,7,9,12,15,17,19,23,27	1,2,3,4,8,10,18,20,22,26
<i>Alfa</i>	1,3,5,7,9,11, 15,17, 19,21,23,25,27	2,4,8,10,18,20,22,24,26,28

24

## Correlazioni fra stime (N=284)

	<b>Ansia BM</b>	<b>Ansia ALFA</b>		<b>Evit BM</b>	<b>Evit ALFA</b>
<b>Ansia ALFA</b>	.992		<b>Evit ALFA</b>	.835	
<b>Ansia AFE</b>	.881	.879	<b>Evit AFE</b>	-.706	-.757

25

## Conclusione

- Sulla base del campione attuale (N=210), la composizione delle scale italiane non è perfettamente corrispondente
- Ci sono diversità di campionamento e di credenza
- La soluzione ALFA sembra (attualmente) la migliore

26